

VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZ LEZÁRÁSÁRA VONATKOZÓ DÖNTÉS

MELLÉKLETE

<p>Székesfehérvár MJV településrendezési eszközeinek módosítása, a Déli összekötő úthálózat területei, valamint a meglévő és tervezett kerékpárút hálózat fejlesztési területei vonatkozásában. A kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési tervek készítése során az országos, a kiemelt térségi és a megyei övezetek területi érintettségével kapcsolatosan állásfoglalásra kötelezett államigazgatási szervek köréről és az eljárás részletes szabályairól szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: <u>Korm. rendelet</u>) 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció</p>						
<p>MEGNEVEZÉS AZ ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN</p> <p><u>ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE, A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN</u> (ha változott)</p>	<p>ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ</p>			<p>AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN</p>		
	<p>RÉSZT KÍVÁN VENNI</p>	<p>NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI</p>	<p>NEM VÁLASZOLT</p>	<p>VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK</p>	<p>A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM</p>	<p>EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS</p>
ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK						
<p>Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály</p> <p><u>Fejér Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész</u></p>	X			<p>1.sz. módosítás: Déli összekötő úthálózat A módosítás érinti a Technopolis területét. A véleményezési dokumentáció szerint: „A Váralja sortól délre fekvő, szabályozási terven kereskedelmi szolgáltató gazdasági területek hosszútávon továbbra is a Technopolis, tervezett különleges területként kívánja az önkormányzat a településszerkezeti terven sorolni.” A fenti, településszerkezeti szinten ábrázolt elképzeléssel a jelenleg hatályos szabályozási terv ellentmondásban van. A településrendezési eszközök 2016. évi módosítása (melyet a Közgyűlés 24/2016. (VI.10.) számú ök. rendelettel fogadott el) is arra utal, hogy a módosítással érintett kereskedelmi szolgáltató gazdasági területek fejlődési lehetőségét az önkormányzat támogatja. Az 50 %-os beépíthetőség megteremtésével ugyanakkor a terület távlati, különleges célú hasznosítása ellentétes a Gksz szabályozással. Szükségesnek tartom a tervezett területfelhasználás átgondolását (tekintve, hogy a Campus fejlesztési elképzeléseit a város más területen tervezi, kiemelt beruházásként), valamint a településszerkezeti terv és a szabályozási terv összhangjának megteremtését.</p>	IGEN	A településszerkezeti terv módosításra kerül a véleménynek megfelelően, azaz kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területeként szabályozott területek a településszerkezeti terven is Gksz területbe kerülnek átsorolásra.
				<p>A véleményezési dokumentációban leírt megállapítás, mely szerint a déli összekötőút 2/c ütem megépítésének feltétele a 2/b ütem, illetve a Balatoni út feletti csomópont megépítése, nem értelmezhető, ugyanis a 2/b ütem közvetlenül nem, csak a 2/a ütemmel kapcsolódik az Újváralja sor nyomvonalához.</p>	IGEN	A dokumentációban elírást történt, javításra kerül.
				<p>Szabályozási tervvel kapcsolatos észrevételek: - A B5.3 szelvényen a Gip-7 jelű építési övezet és a Kök kötőtpályás közlekedési területek között hiányzik az „építési övezet/övezet határa” jelölés.</p>	NEM	A szabályozási terv jelmagyarázata tartalmazza az alábbiakat: „A FELÜLETTTEL JELÖLT ÖVEZETEKNEL A FELÜLETI JELÖLÉS VÁLTÁSA A MEGLÉVŐ TELEKHATÁROK MENTÉN KÜLÖN "ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET HATÁRA" JEL ALKALMAZÁSA NÉLKÜL IS ÖVEZETI HATÁRT JELENT” Tehát övezet/építési övezet határvonala, ott kerül ábrázolásra ahol egyben nem telekhatár.
				<p>- A Váralja sor – Mártírok útja tervezett felüljáró vonatkozásában a szabályozási tervlap tartalmaz egy „tervezett közlekedési terület határa” jelölést, amelyre feltehetően a külön szintű csomópont ábrázolása miatt van szükség. A véleményezési dokumentáció szerint azonban nem csak itt, hanem több helyen is külön szintű csomópont tervezett (pl. a Széchenyi utat keresztező déli összekötő út 2/c üteme, a 2/a ütem kereszteződése a vasútvonalakkal). Szükségesnek tartom a szabályozási terven a külön szintű csomópontok egységes ábrázolását (vagy nem ábrázolását).</p>	IGEN	Váralja sor – Mártírok útja tervezett felüljáró vonatkozásában a „tervezett közlekedési terület határa” jelölés törlésre kerül, az egységes ábrázolás érdekében.

MEGNEVEZÉS AZ ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN <u>ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,</u> <u>A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN</u> (ha változott)	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
	VÁLASZOLT RÉSZT KIVÁNN VENNI	VÁLSAZOLT NEM KIVÁNN RÉSZT VENNI	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
				<p>- A belterületi szabályozási szelvények tartalmaznak külterületi szabályozási elemeket is. A kettős szabályozás elkerülése érdekében kérem törölni ezeket az elemeket, és csak a külterületi szelvényeken szerepeltetni (B2.1, B5.3, B5.4, B8.1 jelű szelvények).</p>	RÉSZBEN IGEN	<p>A belterületi szabályozási tervlapok esetében a felülvizsgálatig a jelenlegi metodikát követi az önkormányzat, tekintettel arra hogy a módosítás nem terjed ki a teljes közigazgatási területre, ezért a módosítás területi hatályán kívüli területek esetében a tervlapok módosítására nincs lehetőség. A településrendezési eszközök már elindított teljes felülvizsgálatakor az állami főépítész véleménye figyelembe vételre kerül.</p> <p>Tárgyi módosítás során a jelmagyarázatot tartalmazó tervlap az alábbiakkal egészül ki, a kettős szabályozás elkerülése céljából: „A belterületi szelvényeken ábrázolt, külterületre vonatkozó szabályozási elemek tájékoztató jellegűek.”</p>
				2.sz. módosítás: A módosítási ponttal kapcsolatban észrevételt nem teszek.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terv javítását nem teszi szükségessé.
				3.sz. módosítás: A módosítási ponttal kapcsolatban észrevételt nem teszek.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terv javítását nem teszi szükségessé.
				<p>4.sz. módosítás: Székesfehérvár – Tác/Gorzium út törlése és kerékpárút nyomvonal módosítása</p> <p>A tervezett kerékpárút-nyomvonal töredezettségének indokltsága továbbra sem ismert, javasolom annak átgondolását.</p> <p>Felhívom a figyelmet, hogy a határozattervezetben a TSZT-M2 jelű Fedvényterv nem a tervezett állapotot ábrázolja, hanem a jelenleg hatályost. Kérem javítani.</p>	IGEN	<p>Az előzetes tájékoztatási szakaszban a kerékpárút nyomvonalára tekintetében két alternatíva került megjelölésre, melyek meglévő, kivett út területet vesznek igénybe. Harmadik, kevésbé „töredezett” nyomvonal kijelölése nem merült fel, tekintve, hogy mezőgazdasági területeket szétszabdálná, a termőföld nagyobb igénybevételével járna, és a kialakult tájszerkezetet nem venné figyelembe.</p> <p>A véleményezési anyagban az alábbiak szerepeltek: „A Székesfehérvár – Tác/Gorsium kerékpárút két nyomvonalváltozata közül az erdőterület keletről elkerülő, kisebb élőhely-zavarással járó, a kialakult külterületi úthálózat nyomvonalán, erdőterület igénybe vétele nélkül megvalósítható nyomvonal-változat kialakítása tervezett.”</p> <p>A környezeti értékelésben szerepel: „A Székesfehérvár – Tác/Gorsium kerékpárút két nyomvonalváltozata közül az erdészeti üzemtervvel érintett erdőterület keletről elkerülő, kisebb élőhely-zavarással járó nyomvonal kialakítása javasolt. Az erdőterület nyugati szélén vezetett nyomvonal, bár kb. 300 méterrel rövidebb kapcsolatot eredményez, de a kerékpárút építése a növényzet nagyobb igénybevételét, az élőhely nagyobb zavarását okozná. A keleti nyomvonal jelenleg is meglévő, széles földúton jelölt. „</p> <p>A Fejér Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Székesfehérvári Járási Hivatala a környezetvédelem, természet- és tájvédelem</p>

MEGNEVEZÉS AZ ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN <u>ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,</u> <u>A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN</u> (ha változott)	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
	VÁLASZOLT RÉSZT KIVÁNN VENNİ	VÁLASZOLT NEM KIVÁNN RÉSZT VENNİ	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
						<p>egyeztetési szakterületet érintően a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adta:</p> <p><i>„A 4. számú módosítás esetén, a tervben is javasolt, a Székesfehérvár - Tác/Gorsium kerékpárút két nyomvonal változata közül az erdészeti üzemtervvel érintett erdőterület keletre elkerülő, kisebb élőhely-zavarással járó nyomvonal kialakítását a Főosztály támogatja.”</i></p> <p>Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály véleménye:</p> <p><i>„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) szabályozásának legfőbb célja, hogy a beruházásokhoz, a településfejlesztési célok megvalósításához elsősorban ne termőföldet vegyenek igénybe, de ha ez elkerülhetetlen, úgy legalább a gyengébb minőségű termőföldeket használják fel.</i></p> <p><i>Tekintettel arra, hogy a tervezett nyomvonalak kijelölésénél figyelemmel voltak arra, hogy a kerékpárutak nyomvonalának kijelölése a lehető legkisebb termőföld igénybevétellel történjen, nem kifogásolom”</i></p> <p>A keleti nyomvonal kijelölésének további indoka, hogy állami és önkormányzati tulajdonú kivett út területek minimális szélesítésével megvalósítható, azaz a megvalósulás realitása (mind a költségek, mind a kisajátítási eljárások miatt) nagyobb.</p> <p>TSZT-M2 jelű Fedvényterv cím alatt, a jóváhagyandó munkarészben tévesen szerepelt hatályos terv kivágata, javításra kerül.</p>
				5.sz. módosítás: A TSZT-M2 jelű Fedvényterven a kerékpárút nyomvonala nem kivehető, kérem javítását.	IGEN	Javításra kerül
				6.sz. módosítás: A módosítási ponttal kapcsolatban észrevételt nem teszek.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terv javítását nem teszi szükségessé.
				KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉSRE vonatkozó vélemény (külön levélben) Az épített környezet védelme tekintetében a megküldött dokumentációval kapcsolatban észrevételt nem teszek.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terv javítását nem teszi szükségessé.
Fejér Megyei Kormányhivatal	X			A módosítással érintett területek nem képezik részét országos jelentőségű védett területnek, és nem tartoznak a Natura 2000 hálózatba tartozó területek közé.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terv javítását nem teszi szükségessé.

MEGNEVEZÉS AZ ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN <u>ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,</u> <u>A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN</u> (ha változott)	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
	VÁLASZOLT RÉSZT KIVÁNNI VENNİ	VÁLASZOLT NEM KIVÁNNI RÉSZT VENNİ	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
<p>Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály</p> <p><u>Fejér Megyei Kormányhivatal</u> <u>Székesfehérvári Járási Hivatala</u> <u>Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály</u> <u>Környezetvédelmi Osztály</u></p>				<p>A 4. számú módosítás esetén, a tervben is javasolt, a Székesfehérvár – Tác/Gorsium kerékpárút két nyomvonalváltozata közül az erdészeti üzemtervvel érintett erdőterületet keletről elkerülő, kisebb élőhely-zavarással járó nyomvonal kialakítását a Főosztály támogatja.</p>	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terv javítását nem teszi szükségessé.
				<p>Az 5. számú módosítás, a Székesfehérvár - Sárkeresztesi várostérségi kerékpárút tervezett nyomvonala érinti az országos ökológiai folyosó övezetét. Az övezeti érintettség a kerékpárút megvalósíthatóságát nem zárja ki, a kerékpárút kijelölése előreláthatólag természetvédelmi érdekeket nem sért.</p>	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terv javítását nem teszi szükségessé.
				<p><i>Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (3) bek. b) pontja szerint az újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének – a területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (VI. 3.) ÖTM rendelet alapján számított – biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitásértékhez képest nem csökkenhet. A véleményezési dokumentáció alapján a tervezett módosítások során újonnan beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.</i></p>		<p>A véleményezési dokumentáció az alábbiakat tartalmazta: „A tervmódosítás során új beépítésre szánt terület kijelölésére kerül sor, a módosítás hatálya alá tartozó területeken kijelölt új utak környezetében a területfelhasználás kis mértékben módosul, ezért a vonatkozó hatályos jogszabályi előírások alapján a biológiai aktivitásérték szinten tartásának igazolása, a biológiai aktivitásérték számítása szükséges” „A biológiai aktivitás érték a módosítások területét bemutató számítások szerint a változtatás előtti sinthez képest 36,92 értékkel nő, tehát az Étv. 7.§ (3) bek. b) pontja előírásainak a módosítás megfelel” Az Állami Főépítész és a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály véleménye alapján a területfelhasználás korrigálásra kerül, mely alapján a véleményezési anyagban szereplő biológiai aktivitásérték számítás átdolgozása is megtörténik.</p>
				<p>A tárgyi tervmódosításhoz készült az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) szerinti környezeti vizsgálati dokumentáció.</p> <p>A környezeti értékelés a rendelkezésre álló adatoknak és a helyi adottságnak megfelelően tartalmazza a terv megvalósulásával környezeti hatást kifejtő tényezők, okok feltárását, a megvalósulás esetén várható környezeti hatásokat, a káros hatások elkerülésére, csökkentésére vonatkozó, szükséges intézkedéseket, illetve a lehetséges monitorozási javaslatokat az alábbiakban részletezett hiányosságok kivételével:</p> <p><i>A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól</i> szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek. A (2) bekezdés szerint pedig a védendő területeket úgy kell kijelölni, hogy a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek teljesüljenek.</p> <p>A tervezett déli összekötő úthálózat egyes elemei közvetlenül lakóterületek mellett tervezettek.</p>	RÉSZBEN IGEN	<p><i>A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól</i> szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „a közlekedési vonalas létesítmény létesítésre vonatkozó engedélyezési tervének zaj- és rezgésvédelmi munkarészeiben igazolni kell, hogy a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek a távlati forgalom nagysága mellett teljesülnek.”</p> <p>A Fejér Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Székesfehérvári Járási Hivatala által kértek a vonalas létesítmény létesítésre vonatkozó engedélyezési terv zaj- és rezgésvédelmi munkarészt képezik, azaz nem a településrendezési eszközök módosításának fázisában elkészítendő.</p> <p>Például a benapozás kérdését az államigazgatási szerv, mint településrendezési eszközök módosítási eljárásában vizsgálандó kérdést kezeli, holott a transzparencia igény a zajvédő fal anyagának tekintetében, az engedélyezési eljárásban vizsgálандó és tervezendő.</p>

MEGNEVEZÉS AZ ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN <u>ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,</u> <u>A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN</u> (ha változott)	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
	VÁLASZOLT RÉSZT KIVÁNN VENNİ	VÁLSAZOLT NEM KIVÁNN RÉSZT VENNİ	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
				<p>A dokumentáció környezeti vizsgálat és értékelés munkarésze azonban csak megemlíti a zajvédelmi szempontú konfliktushelyzetet, azzal, hogy a továbbtervezés során kell biztosítani a műszaki zajvédelem kidolgozását. A dokumentáció nem vizsgálja azonban részletesen a zajvédelmi követelmények teljesülését, illetve annak feltételeit. A dokumentációban a térség zajhelyzetére vonatkozóan kizárólag az intermodális közlekedési csomópont megvalósíthatósági tanulmányához készített zajvizsgálatok adatai felhasználásával történik értékelés, ami azonban jelen tervmódosításra vonatkozó értékelhető információt nem szolgáltat.</p> <p>A dokumentációban utalás történik továbbá arra, hogy a meglévő hálózati elemeken a forgalom átrendeződése zajcsökkentést eredményez, de erre vonatkozóan a terV további adatot nem szolgáltat.</p> <p>A <u>rendezési terv jóváhagyásának</u> –így a déli összekötő úthálózat fejlesztésének - a <u>feltétele, hogy az érintett védendő területeken a zajvédelmi követelmények teljesítése maradéktalanul biztosítható legyen.</u> Amennyiben az érintett védendő létesítmények elhelyezkedése, tájolása nem teszi lehetővé a szükséges műszaki zajcsökkentési eszközök telepítését (pl. a lakoszobák benapozását zajárnyékoló falakkal nem lehet megakadályozni, stb.) a déli összekötő úthálózat kialakításának zajvédelmi feltételeit településrendezési eszközökkel kell biztosítani. (Pl. az út másik nyomvonalon történő elvezetését, vagy a határérték túllépéssel érintett védendő területek funkcióváltását kell alkalmazni.)</p> <p>Mindezek alapján a rendezési terv módosításának jóváhagyása előtt a környezeti vizsgálat kiegészítése szükséges. A környezeti értékelésben részletesen vizsgálni kell a tervezett útszakaszok várható forgalmából származó környezeti zajterhelésének alakulását a védendő területek, létesítmények környezetében, illetve be kell mutatni a szükséges zajcsökkentési intézkedések megvalósításának, megvalósíthatóságának lehetőségét.</p> <p>Felhívom a figyelmet, arra, hogy Székesfehérvár stratégiai zajtérképének segítségével az ilyen jellegű településfejlesztési változások hatása modellezhető, aminek segítségével mind a közvetlen, mind a közvetett hatások bemutatathatók, ezért – bár nem kötelező – célszerű alkalmazni a terV készítés során.</p> <p>Fent leírt hiányosságok miatt a Főosztály a tárgyi településrendezési terv módosítását csak a fenti kiegészítések megtétele után javasolja elfogadásra.</p> <p>A kiegészített tervet szíveskedjenek <u>ismételt véleményezés céljából</u> a Főosztályra megküldeni.</p>		<p>Jogszabály nem írja elő, azonban az önkormányzat úgy döntött, hogy a környezeti értékelés kiegészítésre kerül következő melléklettel: „Zajszámítási munkarész Székesfehérvár, déli összekötő út 2/A-2/B úteme tanulmánytervéhez”, melyet a Progressio Kft készített el. A zajszámítási munkarész megállapítása: „A tanulmánytervben szereplő zajárnyékoló fal alkalmazása esetén fejlesztés a zajterhelési határértékeknek megfelelő”</p> <p>A településrendezési eszközök módosításának véleményeztetése tekintetében ismételt véleményeztetési kötelezettséget a jogszabály nem rögzít. A véleményezés lezárására vonatkozó döntést, a véleményekre adott válaszok és valamint a fenti mellékletek kiegészített környezeti értékelés tájékoztatásként megküldésre kerülnek az érdekelt államigazgatási szervnek.</p>
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság		X		-	-	-
Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	X			<p>A rendelkezésre álló nyilvántartások szerint a településrendezési eszközök 1. számú módosításával érintett településrész a 21910-5/2003. számú határozattal kijelölt Székesfehérvár, Sóstó vízbázis hidrogeológiai „B” védőterületén található. Az ingatlanra adandó építési engedélyek kiadásakor különös figyelmet kell fordítani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak betartására.</p> <p>A terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.) Korm. rendelet 7.§ (4) alapuló 1: 100.000-es méretarányú érzékenységi</p>	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terV javítását nem teszi szükségessé.

MEGNEVEZÉS AZ ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN <u>ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,</u> <u>A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN</u> (ha változott)	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
	VÁLASZOLT RÉSZT KIVÁNNI VENNI	VÁLASZOLT NEM KIVÁNNI RÉSZT VENNI	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
				<p>térkép alapján, a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny (2.a.) besorolású.</p> <p>A Nagyvízi meder és a Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése keretében megvalósuló vízkárelhárítási célú szükségtározók területének övezete egyik módosítással érintett területet sem érinti.</p> <p>Fent leírtak alapján, valamint a vonatkozó hatályos jogszabályi előírások betartása mellett Székesfehérvár Megyei Jogú Város településszerkezeti tervét, helyi építési szabályzatát és a szabályozási terv módosítását vízvédelmi, tűzvédelmi, iparbiztonsági és polgári védelmi szempontból nem kifogásolom, azt a képviselő-testület számára elfogadásra javasolom.</p>		
Országos Vízügyi Főigazgatóság A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság FEJÉR MEGYEI SZAKASZMÉRŐKÉGE válaszolt	X			<p>A mellékelt tervdokumentációval kapcsolatban az alábbi véleményt adjuk: Az előzetes véleményünkben (iktaratszám: FM-0086-0008/2016.) a 2/b és a 4. ütem nyomvonalai által érintett Sóstói vízbázis 50 éves elérési idejű hidrogeológiai védőterületére vonatkozóan hívtuk fel a figyelmet. <i>A tervdokumentációban szerepel, hogy az utakat a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének megfelelően csak vízzáróan burkolt csapadékvízáró rendszerrel szabad kialakítani. A tervezett közútszakaszokon az útburkolatról lefolyó vizek esetleges tisztítása (pl. olajfogó beépítése) tervezési feladat, a csapadékvizek elvezetésére, azok felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának vizsgálatára a vízjogi engedélyezési eljárásban kerül sor.</i> A fentieket figyelembe véve, a dokumentációban felsorolt további módosításokkal egyetértünk.</p>	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terv javítását nem teszi szükségessé.
Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	X			<p>A 11942/67/2016. ügyiratszámú megkeresésére válaszolva tájékoztatjuk tisztelt Főépítész Urat, hogy Székesfehérvár Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek felülvizsgálati eljárásában - a jogszabályokon alapuló adott területre vonatkozó követelményeinket és a településrendezési eszközök tartalmi követelményeivel kapcsolatos elvárásainkat tartalmazó - szakmai véleményünket, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény alapján, az egységes szerkezetbe foglalás érdekében, a Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály, Építésügyi Osztály Állami Főépítésének küldjük meg.</p> <p>Az Állami Főépítész a kormányhivatali egységes véleményt küldi meg a Polgármesteri Hivatal</p> <p>A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályához megküldött módosításra vonatkozó dokumentációt áttanulmányoztam, és az abban foglaltak alapján, a tervezett módosítások ellen közegészségügyi, környezet-egészségügyi szempontból kifogást nem emelünk.</p> <p>Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (II. 11.) Korm. rendelet 8. § (3a) bekezdése szerint, a 2. számú melléklet szempontjait figyelembe véve, a 3. számú melléklet II. 1. pontja alapján, nyilatkozom, hogy a Korm. rendelet 4. számú melléklete szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően elkészített környezeti értékelést közegészségügyi szempontból megfelelőnek tartjuk, elfogadását javasoljuk</p> <p><u>Közegészségügyi szempontból az alábbiak figyelembevételét javasoljuk:</u></p>	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terv javítását nem teszi szükségessé.

MEGNEVEZÉS AZ ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN <u>ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,</u> <u>A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN</u> (ha változott)	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
	VÁLASZOLT RÉSZT KIVÁNNI VENNI	VÁLASZOLT NEM KIVÁNNI RÉSZT VENNI	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
				<ul style="list-style-type: none"> - A tervezett közutak kialakításával egy időben, azok mentén - részben a kivágásra kerülő faállomány pótlásaként – növénytelepítésről kell gondoskodni. Az út menti zöldsávok megfelelő intenzitás esetén jótékonyan befolyásolhatják a mikrokozmosz állapotát, szennyező-anyag megkötő képességük révén a levegő minőségét. - A Déli összekötő úthálózat fejlesztési ütemeinek nyomvonalai közül a 2/b és a 4. ütem nyomvonalai érintik a Sóstói vízbázis 50 éves elérési idejű hidrogeológiai védőterületét. <i>A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről</i> szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének megfelelően az utakat csak vízzáróan burkolt csapadékvíz árok-rendszerrel szabad kialakítani. - A tervek megvalósítása során figyelemmel kell lenni a keletkező szilárd- és folyékony hulladék előírásoknak megfelelő gyűjtésére elhelyezésére <i>a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről</i> szóló 16/2002. (IV. 10.) EÜM rendelet alapján. - A tervezett létesítményeket a megvalósulás során úgy kell kialakítani, hogy ne szennyeződhessenek a felszíni, a felszín alatti vizek, a földtani közeg, a levegő, erre vonatkozóan lehetőség szerint valamennyi vonatkozó előírás teljesüljön, így <i>a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól</i> szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, <i>a levegő védelméről</i> szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet. - A közlekedési létesítményeket úgy kell megtervezni, hogy az általuk okozott zajterhelés ne haladja meg <i>a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról</i> szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EÜM együttes rendelet 4. § (1) bekezdése alapján – a rendelet 3. melléklete szerinti határértékeket. <p>Fentiek szerint a módosításokat közegészségügyi szempontból elfogadásra javaslom.</p>		
Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal	X			A levele mellékleteként elektronikus adathordozón (CD) megküldött dokumentáció alapján és a korábbi véleményezési szakasz során Hivatalom UVH/UH/570/23/2016. számú, 2016. augusztus 24-én kelt véleménye fenntartásával a településrendezési eszközök módosításának elfogadását támogatom.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terv javítását nem teszi szükségessé.
MÁV MAGYAR ÁLLAMVASUTAK Zrt.	X			(Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal is megküldte mellékletként az előzetes tájékoztatási szakaszban a véleményét, külön megkeresést kértek a véleményezési szakaszban) A „Székesfehérvár Megyei Jogú Város, Településrendezési eszközeinek módosítása a Déli összekötő úthálózat területei, valamint a meglévő és tervezett kerékpárút hálózat fejlesztési területeinek vonatkozásában” tárgyú dokumentációban foglaltak ellen vasútfejlesztés szempontból kifogást nem emelünk	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terv javítását nem teszi szükségessé.
A Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ (KKK)	X			(Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal küldte meg mellékletként az előzetes tájékoztatási szakaszban a véleményét, külön megkeresést nem kértek a véleményezési szakaszban)		-
Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal		X			-	-

MEGNEVEZÉS AZ ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN <u>ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,</u> <u>A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN</u> (ha változott)	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
	VÁLASZOLT RÉSZT KIVÁN VENNI	VÁLSZOLT NEM KIVÁN RÉSZT VENNI	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
Fejér Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály		X		Az előzetes véleményezési szakaszban a megkeresést áttette a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalnak	-	-
Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ			X		-	-
Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvár Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	X			Módosítás tárgya: Székesfehérvár MJV településrendezési eszközeinek módosításával (a Déli összekötő úthálózat területeire, valamint a meglévő és tervezett kerékpárút hálózat fejlesztési területeire vonatkozóan) kapcsolatban az Eljr. 41. § (3) bekezdésére figyelemmel a 38. § (4) bekezdése alapján örökségvédelmi szempontból az alábbi véleményt adom: <ul style="list-style-type: none"> • A módosítás ellen kifogást nem emelek. • A kerékpárút nyomvonalába eső régészeti lelőhelyek esetében biztosítani kell az örökségvédelmi szempontok érvényesítését. 	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terv javítását nem teszi szükségessé.
Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	X			A termőföld Magyarország legfontosabb természeti erőforrása, amelynek megőrzése, illetve sokoldalú funkcióképességének fenntartása jelentős nemzetgazdasági érdek. A termőföld, mint környezeti elem védelme egyaránt jelenti a termőföld mennyiségének védelmét, az igénybevételének és terhelésének a megelőzését, illetve a lehetséges csökkentését vagy a megszüntetését. A termőföld és a talaj, mint természeti erőforrások és értékek megőrzése, az azokkal való felelős, fenntartható gazdálkodás, nemzetbiztonsági jelentőségű stratégiai feladat. <i>A termőföld védelméről</i> szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) szabályozásának legfőbb célja, hogy a beruházásokhoz, a településfejlesztési célok megvalósításához elsősorban ne termőföldet vegyenek igénybe, de ha ez elkerülhetetlen, úgy legalább a gyengébb minőségű termőföldeket használják fel. A cél, hogy a más célú hasznosításra irányuló túlzott mértékű, indokolatlan kezdeményezések megakadályozásra kerüljenek, illetve az igénybevételekre az átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken kerüljön sor. A Tfv. 9. § (1) bekezdése alapján hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, továbbá a külterületi földet belterületbe vonni, mely engedélyt az illetékes Járási Hivatal adja ki. Ezért javaslom, hogy a településrendezési terv felülvizsgálata során az engedélyezés Tfv.-ben foglalt szempontjait szíveskedjen figyelembe venni. - Termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni. - Átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, vagy helyhez kötött beruházás céljából lehet. A Tfv. 2. § 1. pontja meghatározza az átlagos minőségű termőföld fogalmát. A Tfv. 11. § (2) bekezdése pedig kimondja, hogy átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. Tájékoztatom, hogy Székesfehérvár településen átlagosnál jobb minőségű a 3-4. minőségi osztályú gyümölcsös, az 1-4. minőségi osztályú szántó, az 1-3. minőségi osztályú legelő és a 4-5. minőségi osztályú rét művelési ágú termőföld. Mind a Tfv., mind a 1997. évi LXXVIII.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terv javítását nem teszi szükségessé.

MEGNEVEZÉS AZ ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE, A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN (ha változott)	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
	VÁLASZOLT RÉSZT KIVÁNN VENNI	VÁLSAZOLT NEM KIVÁNN RÉSZT VENNI	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
				<p>törvény 7. § (3) bekezdése szerint a fenti minőségi osztályú földeknél rosszabb minőségű termőföldeket kell elsősorban beépítésre szánt célra kijelölni.</p> <p>A megküldött módosítások közül – részben átlagosnál jobb minőségű – termőföld felhasználással az 1. számú módosításban jelzett új összekötő úthálózat elemeinek megépítése jár. Tekintettel azonban a felhasználás céljára, és helyhez kötöttségére, a módosítást nem kifogásolom.</p> <p>A 2-6- számú módosítások termőföld felhasználással nem, vagy csak kis mértékben járnak. Tekintettel arra, hogy a tervezett nyomvonalak kijelölésénél figyelemmel voltak arra, hogy a kerékpárutak nyomvonalának kijelölése a lehető legkisebb termőföld igénybevétellel történjen, ezért a 2-6. számú módosítást szintén nem kifogásolom.</p>		
Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály <u>Pest Megyei Kormányhivatal</u> <u>ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA</u> Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály	X			A tervvel kapcsolatban észrevételeim a következők: A terv már megvalósult erdőtelepítéseket nem erdő övezeti besorolásban szerepeltet(Székesfehérvár 020468-b és c alrészletek, 020471, 020467-a és d alrészletek, 020475-a alrészlet), míg a biológiai aktivitásérték számításához olyan területeket jelöl erdőtelepítésre, ahol nincs meg a szándék az erdőtelepítés elvégzésére. A természetben megvalósult erdőtelepítések feltüntetése esetén nem lenne szükség meg nem valósuló erdőtelepítések területének erdő övezetbe sorolására.		A 020468-b és c alrészletek a hatályos településrendezési eszközökben erdőterületként jelöltek. A 020471 hrsz-ú, 020467-a és d alrészletek és a 020475-a alrészlet tárgyi módosítás során átsorolásra kerül gazdasági célú erdőterületbe. Az államigazgatási szerv véleménye alapján a véleményezési anyagban, az újonnan véderdő területbe sorolt területek, (déli összekötő út „A” jelű út és a Gksz besorolású területek közti sáv) kereskedelmi szolgáltató gazdasági területbe kerülnek. A biológiai aktivitás érték számítás a fentieknek megfelelően átdolgozásra kerül.
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal	X			A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terv javítását nem teszi szükségessé.
Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság		X		-	-	-
Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály		X		-	-	-
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	X			A rendelettervezet hírközlési érdeket nem sért a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terv javítását nem teszi szükségessé.
Országos Atomenergia Hivatal Nukleáris Biztonsági Igazgatóság		X		-	-	-
Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztiorvosi Hivatal		X		-	-	-

MEGNEVEZÉS AZ ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN <u>ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,</u> <u>A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN</u> (ha változott)	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
	VÁLASZOLT RÉSZT KIVÁNN VENNI	VÁLASZOLT NEM KIVÁNN RÉSZT VENNI	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Osztály <u>Fejér Megyei Kormányhivatal</u> <u>Székesfehérvári Járási Hivatal</u> <u>Agrárügyi Főosztály</u> <u>Növény- és Talajvédelmi Osztálya</u>	X			Az „ <i>egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról</i> ” szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet 3. számú melléklet II. pontja szerint a talajvédelmi hatáskörben eljáró kormányhivatal talajvédelemre kiterjedően érintettség esetén vesz részt az eljárásban. Székesfehérvár Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosításához a TOPO PLAN Tervezőiroda Kft. „Székesfehérvár Megyei Jogú Város Településrendezési Eszközeinek Módosítása, a Déli összekötő úthálózat területei, valamint a meglévő és tervezett kerékpárút hálózat fejlesztési területei vonatkozásában” címen, 6/2016 tervszámon 2016 decemberében készített véleményezési anyagot. A környezetértékelési dokumentáció a talajra, mint hatásviselő környezeti elemre a szükséges mértékben és tartalommal tér ki, a talajvédelmi hatóság részéről elfogadható. Tájékoztatom, hogy a későbbiekben a termőföldek talaját érintő behatások esetén a talajvédelmi hatóság az eljárásokban közreműködik (művelés alól történő kivonás, építési engedélyezés stb.).	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terv javítását nem teszi szükségessé.
Fodor József Országos Közegészségügyi Központ Országos Kémiai Biztonsági Intézet		X			-	-
Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály				A fent megjelölt tárgyban és számon küldött megkeresésükre a 2/2005. (1.11.) Kormányrendelet 8. § paragrafusában foglaltak szerint nyilatkozom, hogy a rendelkezésre álló szakanyagok, információk alapján műemlékvédelmi és régészeti örökségvédelmi szempontból a Topo Plan Kft. által elkészített Környezeti értékelést és Véleményezési dokumentációt (Tervszám: 6/2016.) az alábbi megjegyzésekkel, kiegészítéssel megfelelőnek tartom 1. Kérem, hogy tegyenek újra kísérletet arra, hogy a változtatásokkal érintett területek esetében leellenőrizik, hogy a térkép-kivágatokon látható régészeti lelőhelyek, ill. műemléki értékek megfelelnek-e a közhiteles nyilvántartás aktuális adatainak, tekintettel arra, hogy a benyújtott Környezeti értékelés (ld. 41. oldal), ill. a benyújtott Véleményezési dokumentáció (58. oldal) a 2010-es nyilvántartási adatokra épül. Az ellenőrzés eredményeképpen a szükséges térképi változtatásokat vezessék át. - Bár az elkészített anyagokban jelzik, hogy megkeresték a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központot, az intézmény azonban nem válaszolt. - A közhiteles örökségi nyilvántartást 2017. január 1-vel a Miniszterelnökség vezeti, a nyilvántartási adatok, jelenleg, még a 2016-ban a nyilvántartásért felelős Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ honlapján olvasható e-mailes vagy telefonos elérhetőségen keresztül kérhetőek meg. http://www.forsterkozpont.hu/nyilvántartas) 2. Felhívom a figyelmüket arra, hogy 2017. január elsejével, a véleményezési dokumentációban hivatkozott <i>a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról</i> szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet hatályát veszítette. Jelenleg az alábbi három örökségvédelmi jogszabály határozza meg alapvetően a szakterületet. Kérjük, hogy a jogszabályok megnevezésével egészítsék ki a benyújtott anyagokat: <i>a kulturális örökség védelméről</i> szóló 2001. évi LXIV. törvény hatályos változata, a 2017. január elsejétől hatályos <i>a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról</i> szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet, valamint <i>az örökségvédelmi bírságról</i> szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. rendelet hatályos változata. 3. Megjegyezni kívánom, hogy a Véleményezési dokumentációból (58. oldal) kimaradt a	RÉSZBEN IGEN	A régészeti lelőhelyek a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ 2016. szeptemberi adatszolgáltatása szerint lettek ábrázolva, melyet egy másik eljárás során küldött meg. A 2010. év, melyre az államigazgatási szerv hivatkozik, az örökségvédelmi hatástanulmány elfogadásának dátuma. A Korm. rendelet 24. A településrendezési eszközök készítése, módosítása egyeztetésének és elfogadásának szabályai cím alatt 37.§ (7) bekezdésben rögzíti: Azt az eljárásban érintettet, aki az előzetes tájékoztatási szakaszban az (1)–(6) bekezdésnek megfelelően megküldött tájékoztatóhoz határidőn belül nem ad véleményt, nem tesz észrevételt, vagy nyilatkozik arról, hogy az eljárásban nem kíván részt venni, az eljárás további szakaszaiban nem kell értesíteni. A fenti jogszabályi hely egyértelműen rögzíti az eljárás szabályait. Az önkormányzat hivatalának nincs arra kapacitása, hogy az előzetes tájékoztatásban nem válaszoló szervezetet az ügyfélszolgálatukon keresztül újból megkeresse. A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály véleménye a véleményezési anyag 28-29. oldalán szerepel. A településrendezési eszközök már megindított teljes felülvizsgálatok meg fog történni az aktualizálás, illetve az örökségvédelmi hatástanulmány felülvizsgálata. A Környezeti értékelésben a 40. oldalon a javasolt pontosítás átvezetésre kerül.

MEGNEVEZÉS AZ ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN <u>ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,</u> <u>A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN</u> (ha változott)	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
	VÁLASZOLT RÉSZT KIVÁNNI VENNI	VÁLSAZOLT NEM KIVÁNN RÉSZT VENNI	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
				<p>Környezeti értékelésben szereplő (40. oldal) a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály további, a műemléki értékek felülvizsgálatára vonatkozó véleménye. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály egyetért az érintett területekre vonatkozó örökségvédelmi hatástanulmány mihamarabbi felülvizsgálatával.</p> <p>4. Megállapítom, hogy a Palotai úti kerékpárút forgalmi létesítményeinek fejlesztési területei vonatkozásában a tervezett módosítás műemlék épületet, illetve műemléki területi védelem alatt álló területeket nem érint. A Környezeti értékelésben (40. oldal), a Műemléki védetség címszó alatt megfogalmazottakat úgy pontosítom, hogy a Palotai úti burkolat nyugati irányban való szélesítése műemléki környezetet, műemléki jelentőségű területet nem érint. Fenti kiegészítésekkel a véleményezési dokumentáció megfelelő.</p>		
Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály				<p>A Székesfehérvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály a megkeresést áttanulmányozta és megállapította, hogy a megkeresésben pontos, mezőgazdasági hasznosítás alatt álló földterületként, a Székesfehérvár város külterületén fekvő, 020633/5, 020633/6 és a 020361 helyrajzi számú ingatlanok kerültek megjelölésre, azonban valószínűsíthető, hogy további területek igénybevételére is sor kerülne, így szakkérdést illetően pontos nyilatkozattételre nincs lehetőség, azonban tájékoztatom, hogy a Fejér Megyei Földhivatal 10.117-1/2010. számon kiadott véleményében foglaltaknak megfelelően, továbbá a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. alkalmazásával érvényre kell juttatni a termőföld védelmét.</p> <p>A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 8. § (1)-(2) bekezdései alapján a termőföld védelmének érvényesítése érdekében, az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, illetőleg jogosultság gyakorlása a gyengébb minőségű termőföldön a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevétele történjen, a tényleges felhasználás ütemében, figyelembe véve, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.</p> <p>A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 10. § (1) bekezdése értelmében ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. A fenti jogszabály 9. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy „Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik.” Ugyanezen törvény 11. § (1) bekezdése alapján „Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.”, valamint a (2) bekezdés alapján „Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.” E törvény (4) bekezdése értelmében „Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.”</p> <p>A környezeti vizsgálati eljárás szükségességének tekintetében nyilatkozni nem tudunk.</p>	NEM	<p>A Korm. rendelet rögzíti az alábbiakat: <i>13. § (1) A szabályozási terv a települészerkezeti tervvel összhangban készül, az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis felhasználásával, a szabályozási tartalomnak megfelelő méretarányban.</i> <i>37. § (3) Az előzetes tájékoztatóban beazonosíthatóan meg kell határozni a rendezés alá vont területet, ismertetni kell a rendezés célját és várható hatását, olyan módon és részletezettséggel, hogy a (2) bekezdés szerinti érintettek azzal kapcsolatban észrevételeket, javaslatokat tehessenek, véleményt nyilváníthassanak.</i></p> <p>A rendezés alá vont terület egyértelműen lehatárolásra került, mind az előzetes tájékoztatási, mind a véleményezési szakaszban, a változással érintett területek, tervezett közlekedési létesítmények nyomvonala is pontosan beazonosítható.</p> <p>A tervdokumentáció digitális állományában az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis részeként, a helyrajzi számok, a termőföldek művelési ága, minőségi osztálya leolvashatók. Valamennyi államigazgatási szerv, köztük a Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya a dokumentáció térképi állományai alapján, a szabályozási terv szelvényein, a helyrajzi számok felsorolása nélkül probléma nélkül beazonosította az érintett területeket és a szakterületét érintően megadta a földvédelem egyeztetési szakterületre vonatkozóan véleményét, valamint eleget tett a termőföld mennyiségi védelme tekintetében az adatszolgáltatási kötelezettségének.</p> <p>A dokumentációban a helyrajzi számonkénti felsorolást a beazonosítás érdekében jogszabály nem írja elő.</p> <p>A környezeti vizsgálat vonatkozásában, termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően tekintettel arra, hogy az arra a</p>

MEGNEVEZÉS AZ ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE, A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN (ha változott)	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
	VÁLASZOLT RÉSZT KIVÁNNI VENNİ	VÁLASZOLT NEM KIVÁNNI RÉSZT VENNİ	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
						<p>környezet védelméért felelős szerv nem adott érdemi véleményt, az önkormányzat a Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály alábbi véleményét tekinti irányadónak: <i>„A megküldött módosítások közül – részben átlagosnál jobb minőségű – termőföld felhasználással az 1. számú módosításban jelzett új összekötő úthálózat elemeinek megépítése jár. Tekintettel azonban a felhasználás céljára, és helyhez kötöttségére, a módosítást nem kifogásolom.</i> <i>„A 2-6- számú módosítások termőföld felhasználással nem, vagy csak kis mértékben járnak. Tekintettel arra, hogy a tervezett nyomvonalak kijelölésénél figyelemmel voltak arra, hogy a kerékpárutak nyomvonalának kijelölése a lehető legkisebb termőföld igénybevétellel történjen, ezért a 2-6. számú módosítást szintén nem kifogásolom.”</i></p>
MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT, SZOMSZÉDOS TELEPÜLÉSEK ÖNKORMÁNYZATAI						
Fejér Megyei Önkormányzati Hivatal			X			
Zámoly Község Önkormányzata		X		-	-	-
Tác Község Önkormányzata			X	-	-	-
Szabadbattyán Nagyközség Önkormányzata	X			Nem válaszolt	-	-
Seregélyes Nagyközség Önkormányzata		X		-	-	-
Sárszentmihály Község Önkormányzata			X	-	-	-
Sárkeresztes Község Önkormányzata	X			Nem válaszolt	-	-
Pátka Község Önkormányzata			X	-	-	-
Pákozdi Község Önkormányzata			X	-	-	-
Moha Község Önkormányzata			X	-	-	-
Iszcaszentgyörgy Község Önkormányzata			X	-	-	-
Gárdony Város Önkormányzata			X	-	-	-
Csór Község Önkormányzata			X	-	-	-
Aba Nagyközség Önkormányzata			X	-	-	-
KÖZÜZEMI SZOLGÁLTATÓK, EGYÉB SZERVEK						
Magyar Telekom, Műszaki Szolgáltatási Szervezet Észak-dunántúli Szolgáltatási Központ, Székesfehérvári Mérnökség	X			A megküldött tárgyi szabályozási tervre vonatkozó ismertetőt áttanulmányoztuk. A benne foglaltakkal kapcsolatban észrevételünk nincs. A dokumentáció megfelel a Magyar Telekom illetékességi körébe tartozó szakmai ágazati, jogszabályi és egyéb követelményeknek. A területre vonatkozó módosítást fejlesztési terveinkben figyelembe vesszük. A további véleményezési eljárásában részt kívánunk venni.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terv javítását nem teszi szükségessé.
Székesfehérvár Térségi Vízi Társulat	X			Nem válaszolt	-	-

MEGNEVEZÉS AZ ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE, A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN (ha változott)	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
	VÁLASZOLT RÉSZT KIVÁNN VENNİ	VÁLSZOLT NEM KIVÁNN RÉSZT VENNİ	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
Székesfehérvári Rendörkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály			X	-	-	-
Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatósága			X	A véleményezési szakaszt megelőzően két egyeztetés történt a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatóságával, melyet a véleményezési dokumentáció tartalmazott. A véleményezési szakaszban nem küldtek észrevételt.	-	-
Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt.	X			Társaságunk megvizsgálta a 11942/67/2016 iktatószámú levele mellékleteként küldött CD dokumentációt. A dokumentáció elkészítésénél figyelembe lett véve a korábban tárgyi ügyben kiadott véleményünk. A fentiek alapján a dokumentációban foglaltak betartása mellett Társaságunk megadja az engedélyezési eljáráshoz szükséges hozzájárulását.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terv javítását nem teszi szükségessé.
E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. Székesfehérvári Régió			X	-	-	-
E.ON Dél-dunántúli Gázzolgáltató Zrt.			X	-	-	-
DRV Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.		X		-	--	-
SZÉKESFEHÉRVÁR MJV POLGÁRMESTERI HIVATAL SZERVEZETI EGYSÉGEI, SZÉKESFEHÉRVÁR MJV ÖNKORMÁNYZAT ÉRINTETT TELEPÜLÉSI KÉPVISELŐI						
PMHIV Beruházás Iroda			X	Nem válaszolt	-	-
PMHIV Vagyongazdálkodási Iroda				A megküldött dokumentációt áttanulmányoztam és a tervezett módosítások ellen kifogást nem emelek.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terv javítását nem teszi szükségessé.
PMHIV Környezetvédelmi Iroda			X	Nem válaszolt	-	-
PMHIV Közlekedési Iroda	X			A dokumentáció tartalmazza az irodánk által megküldött fejlesztési elképzelések helybiztosítását.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terv javítását nem teszi szükségessé.
PMHIV Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóság	X			Az elkészült települési eszközök tervezete megfelel a hatás-, illetve illetékességi körünkbe tartozó szakmai, ágazati, jogszabályi és egyéb követelményeknek, a tervezettel kapcsolatban észrevételünk nincs	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terv javítását nem teszi szükségessé.
PMHIV Pályázat előkészítő és tervező iroda			X	6. oldal: „RENDELET-TERVEZET Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése/2016.(.....) önkormányzati rendelete Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének valamint egyes belterületi területrészeinek szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 7/2004. (II. 24.) önkorm. rendelet módosításáról „2.§ A R. 2. számú melléklet 6. jelű terület Mártírok - Seregélyesi u. menti területek – Budai úti gazdasági terület, a terület határa felsorolása helyébe az alábbi rendelkezés lép: „ - ...- <u>Budapesti vasútvonal</u> , ...” helyett a pontosabb 30 ill. 30a jelű Budapest-Székesfehérvár-Gyékényes vasútvonal megnevezés szerepeljen területrendezési dokumentum esetén 27. oldal: ALÁTÁMASZTÓ MUNKARÉSZEK - 1. ELŐZMÉNYEK A rendezés célja és várható hatása: „A rendezés egyrészt a Székesfehérvár MJV Önkormányzat Közgyűlése 355/2016.(V.27.) számú határozatában rögzített „Déli összekötő úthálózat”, másrészt a hatályos ITP szerint TOP konstrukcióból megvalósítandó kerékpárforgalmi létesítmények területbiztosítását	IGEN	A vélemény alapján a dokumentáció javításra kerül.

MEGNEVEZÉS AZ ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN <u>ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,</u> <u>A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN</u> (ha változott)	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
	VÁLASZOLT RÉSZT KIVÁNNI VENN	VÁLASZOLT NEM KIVÁNNI RÉSZT VENN	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
				<p>szolgálja, melyek részletes leírását, célját és várható hatását a jelen tájékoztató 1-6. pontja tartalmazza.”</p> <p>Jelezzük, hogy ebben és az összes többi kapcsolódó dokumentációban az ITP-re hivatkozást töröltetni kívánjuk a következő indokok miatt:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ az Integrál Területfejlesztési Program konkrét projektmegnevezéseket, így a dokumentációkban szereplő egyes kerékpárút-fejlesztéseket nem tartalmazza, csak finanszírozási információkkal szolgál adott támogatási területekről ▪ az ITP tartalma évente módosulhat <p>Javasoljuk az „egyes kerékpárforgalmi létesítmények” kifejezés használatát a későbbiekben.</p> <p>32. oldal: „2. A MÓDOSÍTÁS LEÍRÁSA</p> <p><i>A rendezés egyrészt a Székesfehérvár MIV Önkormányzat Közgyűlése 355/2016.(V.27.) számú határozatában rögzített „Déli összekötő úthálózat”, másrészt a <u>hatályos ITP szerint TOP konstrukcióból megvalósítandó kerékpárforgalmi létesítmények területbiztosítását szolgálja.</u>” Lásd fent.</i></p> <p>(b) KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT ÉS ÉRTÉKELÉS SZÉKESFEHÉRVÁR MEGYEI JOGÚ VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE, VALAMINT HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATA ÉS SZABÁLYOZÁSI TERVE MÓDOSÍTÁSÁHOZ</p> <p>A „Déli összekötő úthálózat” területei, valamint a meglévő és tervezett kerékpárút forgalmi létesítmények fejlesztési területei vonatkozásában</p> <p>Készítő: Topo Plan Kft.</p> <p>4. oldal: „<u>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Közgyűlése a 355/2016.(V.27.) számú határozatában döntött a hatályos településrendezés eszközöknek a tervezett közlekedési létesítmények, a „Déli összekötő úthálózat”, másrészt a hatályos ITP szerint TOP konstrukcióból megvalósítandó kerékpárforgalmi létesítmények területbiztosítását szolgáló, a megvalósításukhoz szükséges módosításáról.</u>”</p> <p>Hivatkozott közgyűlési döntés semmilyen formában nem említi a kerékpárforgalmi létesítmények kérdéskörét, az „A Közgyűlés a 339/2010. (V.27.) határozatával elfogadott Székesfehérvár Közlekedésfejlesztési koncepcióját a Déli összekötő fejlesztési ütemei nyomvonalainak kijelölésével módosítja” témát érinti.</p> <p>Ezért a kerékpárutas utalás átfogalmazását kérjük, az ITP-s vonatkozások mellőzésével.</p> <p>7. oldal: „A Déli összekötő úthálózathoz és a Mártírok útja II. ütem és Seregélyesi úti kerékpárút kialakításához kötődő tervezési területet észak-nyugatról az Új Váraljasor, északkeletről, a 62-es sz. országos főút, <u>azaz a Seregélyesi út, dél-keletről az M7 autópálya, délnyugatról pedig a 63-as sz. országos közút, azaz a Sárkeresztúri út határolja.</u> A területen halad át a <u>30-as sz. Budapest-Székesfehérvár, Sárboqárd viszonylatú vasútvonal,</u> és a Basa árok.”</p> <p>Módosítási javaslatunk:</p>		

MEGNEVEZÉS AZ ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN <u>ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE, A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN</u> (ha változott)	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
	VÁLASZOLT RÉSZT KIVÁNN VENNİ	VÁLASZOLT NEM KIVÁNN RÉSZT VENNİ	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
				<ul style="list-style-type: none"> ▪ a 62-es sz. országos főút, belterületi szakasza, azaz a Seregélyesi út ▪ 63-as sz. országos közút, belterületi szakasza, azaz a Sárkeresztúri út ▪ a 30-as és 30a sz. Budapest-Székesfehérvár-Gyékényes, illetve a 45-ös sz. Sárbogárd-Székesfehérvár viszonylatú vasútvonal <p>9. oldal: „A Déli összekötő úthálózat 2/c ütem meglévő lakóterülethez közel (Eötvös utca, Hosszúsétatér) kijelölt új nyomvonala várhatóan tovább növeli a jelenleg elsősorban a vasúti közlekedésből eredő zajterhelés szintjét. A továbbtervezés fázisában vizsgálni kell a zajcsökkentési beavatkozás szükségességét (pl. zajárnyékoló létesítmény elhelyezése).” Kiegészítés: ...különös tekintettel a NIF Zrt. beruházás keretében megvalósult Székesfehérvár vasútállomásának teljes körű felújítása során elvégzett Hosszúsétatéri-Tóvárosi lakónegyedre érintő zajvédő fejlesztések kiegészítésére.</p> <p>14. oldal: „2.1. A terv célja, tartalma, a környezeti értékelés készítése szempontjából fontos elemei, jellemzői A terv célja: A rendezés célja egyrészt a Székesfehérvár MJV Önkormányzat Közgyűlése 355/2016.(V.27.) számú határozatában rögzített „Déli összekötő úthálózat”, <u>másrészt a hatályos ITP szerint TOP konstrukcióból megvalósítandó kerékpárforgalmi létesítmények területbiztosítása.</u>” Kérésünk e helyütt is az ITP reláció törlése a fentebb jelzetteknek megfelelően.</p> <p>41. oldal: 3.5.1.4. Az érintett emberek egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében – különösen életminőségében, kulturális örökségében, területhasználata feltételeiben – várhatóan fellépő hatások - Az emberek egészségére, életminőségére gyakorolt hatások <u>„Az életminőség javulását eredményezheti közvetve az új munkahelyek létre jöttével bővülő foglalkoztatottság.”</u> Stratégiai dokumentumainkban az életminőség kétségkívül szerteágazó témakörét nem kötjük a foglalkoztatottsághoz, így ezt a hivatkozást törölnénk a dokumentumból, nagyon áttételes a reláció és erősen vitatható is. Pl.: ha a javuló foglalkoztatottság az összesített jövedelmek növekedésével jár, akkor az, kevésbé környezettudatos lakosság esetén, a személygépkocsi-állomány növekedésével járhat, amelynek inkább negatív környezeti/közgazdasági/egészségügyi externáliái vannak a személyes mobilitás örvendetes növekedése mellett. A foglalkoztatást meg lehet említeni a következő „Társadalmi, gazdasági helyzetre gyakorolt hatások” pontban, a következő alpont kiegészítéseként: [...a meglévő és tervezett gazdasági területek javuló közúti megközelítésére és ezzel a gazdasági tevékenységek bővítésére, élénkítésére, helyi foglalkoztatás növelésére;</p> <p>44. oldal: 3.5.2. 2. A helyi adottságoknak megfelelő optimális térszerkezettől, területfelhasználási módtól való eltérés fenntartására vagy létrehozására „A Déli összekötő úthálózat fejlesztése közvetett módon a gazdasági területek bővülését eredményezheti a térségben, a jelenleg mezőgazdasági dominanciájú tájhasználat, területfelhasználás fokozatos átalakulását ipari gazdasági területté.” A Technopolis” és „Technológiai park” tervezett területek beépülése nem csak az ipari termelést folytató üzemek elszaporodásával járhat, hanem az őket kiszolgáló vagy csak a kedvező vállalászási összetételű környezetet választó kereskedelmi- és egyéb szolgáltató</p>		

MEGNEVEZÉS AZ ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE, A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN (ha változott)	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
	VÁLASZOLT RÉSZT KIVÁNN VENNİ	VÁLASZOLT NEM KIVÁNN RÉSZT VENNİ	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
				<p>vállalkozások megjelenését is generálhatja. Gip. mellett a Gksz. jellegű gazdasági területekkel is számoljon ez a dokumentumrészlet. Kiegészítésként javasoljuk: „[...] ipari- és kereskedelmi-szolgáltatási gazdasági területté.” ; 49. oldal: 7. KÖZÉRTHETŐ ÖSSZEFOGLALÓ - 1. A terv céljainak, tartalmának összefoglaló ismertetése „A terv célja: A rendezés célja egyrészt a Székesfehérvár MJV Önkormányzat Közgyűlése 355/2016.(V.27.) számú határozatában rögzített „Déli összekötő úthálózat”, másrészt a <u>hatályos ITP szerint TOP konstrukcióból megvalósítandó kerékpárforgalmi létesítmények területbiztosítása.</u>” Kérésünk e helyütt is az ITP reláció törlése a fentebb jelzetteknek megfelelően.</p> <p>Mellékelten megküldöm a TOP-6.1.5-15 kódszámú gazdasági és munkaerő mobilitást ösztönző fejlesztési kiírás keretében „Székesfehérvári déli összekötőút megvalósítása” elnevezésű projekt végleges szabályozási nyomvonalrajzát.</p> <p>A szabályozási vonalak minimális korrigálása a készítés alatt lévő megosztási vázrajzok alapján indokolt, tekintettel arra, hogy területhasználat szempontjából elkerülendő a pár négyzetméteres visszamaradó telkek kialakítása.</p> <p>Kérem, hogy a Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Tervének folyamatban lévő módosítása során a szabályozási vonalakat a megküldött digitális állomány szerinti ábrázolják.</p>		
					IGEN	A déli összekötő út tanulmányterve és a megosztási vázrajzok léptékkülönbségéből, és a két tervtípus eltérő pontossági követelményeiből adódik a minimális korrekció. A szabályozási vonalak korrigálása érdemi, tartalmi változást a szabályozásban nem jelentenek, a szabályozási tervlapok léptékében a változtatás nem érzékelhető. A szabályozási vonalak korrigálásra kerülnek, annak érdekében, hogy a megosztási vázrajzok a módosított terv digitális, vektoros állományával összhangban legyenek.
PMHIV Építésigazgatási Iroda			X	Nem válaszolt	-	-
PMHIV Székesfehérvár Városgondnoksága Kft.			X	Nem válaszolt	-	-
Égi Tamás Alpolgármester Települési Képviselő			X	Nem válaszolt	-	-
Molnár Tamás Települési Képviselő			X	Nem válaszolt	-	-
Mészáros Attila Alpolgármester Települési Képviselő			X	Nem válaszolt	-	-
Brájer Éva Alpolgármester Települési Képviselő			X	Nem válaszolt	-	-
Viza Attila Települési Képviselő			X	Nem válaszolt	-	-
Szigli István Települési Képviselő			X	Nem válaszolt	-	-
Földi Zoltán Települési Képviselő			X	Nem válaszolt	-	-
Dr.Dienesné Fluck Györgyi Települési Képviselő			X	Nem válaszolt	-	-
A VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁSBA BEJELENTKEZETT PARTNEREK, VALAMINT AZ ÁLLANDÓ ÉS ESETI PARTNEREK						
Fejér Megyei Mérnöki Kamara			X	-	-	-

MEGNEVEZÉS AZ ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE, A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN (ha változott)	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
	VÁLASZOLT RÉSZT KIVÁNN VENNII	VÁLSZOLT NEM KIVÁNN RÉSZT VENNII	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
Fejér Megyei Építészek Kamarája			X	-	-	-
Gaja Környezetvédő Egyesület	X			A tehermentesítő összekötő, lakott terület elkerülő útfejlesztés, a kerékpárút-fejlesztések a közlekedésből eredő környezetterhelés csökkentését, javítását szolgálják. Az előzetes tájékoztatási szakaszban beérkezett észrevételeknek, szakhatósági állásfoglalásokban rögzített jogszabályi előírásoknak a településrendezési eszközökben való érvényesítésének igényén túl Egyesületünk, mint civil szervezet a rendelet elfogadásához további feltételt nem támaszt.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a terv javítását nem teszi szükségessé.
Fejér Megyei Kereskedelmi és Iparkamara			X	-	-	-
Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Fejér Megyei Igazgatóság			X	-	-	-
Székesfehérvári Városszépítő-és Védő Egyesület			X	-	-	-
Fehérvári Polgárok Egyesülete			X	-	-	-
Felsővárosért Egyesület	X			Nem válaszolt	-	-
Feketehegy-Szárazrét Polgárai Egyesülete			X	-	-	-
Alsóvárosi Közhasznú Kulturális Egyesület			X	-	-	-
Palotavárosi Polgárok Egyesülete			X	-	-	--